CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 37531/3/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2065

Şedinţa publică de la 19.05.2009

Curtea constituită din:
Preşedinte: – Stănişor Denisa Angelica
Grefier: – Sandu Iuliana

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul BADEA MARIUS şi intervenientul SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PROBLEMELE REVOLUŢIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, reprezentat de consilier juridic ……, cu delegaţie depusă la dosar, pârâtul Badea Marius, reprezentat de avocat …… cu împuternicire avocaţială depusă la fila 3 dosar, lipsă fiind intervenientul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Pârâtul, prin avocat formulează excepţia necompetenţei materiale a prezentei instanţe în soluţionarea cauzei, un exemplar comunicându-i reprezentantei reclamantului.

Curtea lasă cauza la ordine întrucât nu este o amânare fără discuţii.

La luarea cauzei la ordine, Curtea pune în discuţia părţilor excepţia necompetenţei materiale invocată de pârât.

Pârâtul, prin avocat solicită admiterea excepţiei necompetenţei materiale, având în vedere faptul că se analizează activitatea pârâtului pe timpul cât acesta era cadru activ al Ministerului Apărării Naţionale, astfel încât consideră că această speţă este de competenţa Curţii de Apel Militare.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită respingerea excepţiei necompetenţei materiale, neîntemeiată în raport de dispoziţiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, modificată, fiind o lege specială, compentenţa de soluţionare a prezentei cauze este Curtea de Apel Bucureşti, Secţiei de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Asupra excepţiei necompetenţei materiale invocată de pârât, Curtea urmează a se pronunţa în sensul respingerii ei în raport de dispoziţiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, competenta de soluţionare a prezentei cauze fiind Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal a Curţii de Apel Bucureşti.

Curtea pune în discuţia părţilor admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Pârâtul, prin avocat solicită respingerea cererii de intervenţie formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, având în vedere că instanţa s-a pronunţat pe această cerere.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită respingerea cererii de intervenţie formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, întrucât aceasta nu este precizată.

Pe fondul cauzei solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Badea Marius fiind îndeplinite condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Pârâtul prin avocat solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi admiterea cererii reconvenţionale astfel cum a fost formulată, în sensul acordării compatibilităţii pârâtului cu calitatea de luptător cu merite deosebite în Revoluţia din decembrie 1989, precizând că pârâtul în anul 1989 nu a fost implicat în activităţi politice, conform argumentelor expuse pe larg în întâmpinare şi cerere reconvenţională.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr. 37531/3/2008 din data de 9.10.2008 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Badea Marius pentru ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt reclamanta arată că pârâtul a fost verificat la cererea adresată Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din decembrie 1985, în calitatea sa de revoluţionar.

Susţine reclamantul că aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/1742/30.07.2008 şi din înscrisurile ataşate notei pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „ISABELLE" la data de 4.08.1982, de către ofiţerul de contrainformaţii „în scopul cunoaşterii dacă în rândul tinerilor ofiţeri din B.I. 152 şi Şcoala de Gradaţi sunt elemente cu comportări suspecte în relaţiile cu cetăţenii străini sau cu manifestări duşmănoase", semnând în acest sens angajament olograf.

De la recrutare, din anul 1983 informatorul „IZABELLA" a furnizat un număr de 11 note informative cu conţinut operativ de securitate ce au fost exploatate în cazurile D.U.I., „Roman", „Elevul", cât şi pentru verificarea reţelei informative.

Reclamantul mai arată că în cauză sunt îndeplinite cerinţele art. 2 alin. 6 din OUG 24/2008, informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să facă posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Prin încheierea pronunţată la data de 5.12.2008 Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal a scos cauza de pe rol şi a înaintat-o Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal pentru măsuri legale, în vederea continuării judecăţii.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 12.12.2008 sub acelaşi număr unic de înregistrare.

La data de 10.02.2005 pârâtul a formulat întâmpinare şi cerere reconvenţională (fila 8 dosar), solicitând:

- să se constate că informările sale date în perioada 1982-1984, pe timpul funcţionării ca ofiţer activ de grăniceri, au avut un caracter strict militar, legate de îndatoririle sale de serviciu, fiind date organelor de contrainformaţii militare din cadrul unitarii militare unde activam;

- să se constate ca activitatea a de informare a încetat odată cu trecerea sa în rezervă, legătura cu organele de contrainformații militare fiind astfel sistată;

- să se constate că a beneficiat de calitatea de urmărit încă din anul 1983, fiind prezentat ca un element ostil societății comuniste totalitare;

- să se constate faptul ca informațiile sale nu au creat nici un prejudiciu moral sau material persoanelor indicate, nefiind îngrădite sau suprimate nici unul din drepturile și libertățile fundamentale ale omului;

- să se constate faptul ca la data desfășurării evenimentelor din decembrie 1989 nu era implicat în activitățile fostei securitatea ca poliție politică, participarea sa fiind sinceră, vehementă și voluntară, astfel încât nu sunt incompatibil cu acordarea titlului de Luptător cu merite deosebite pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, titlul acordat netransmițând demnități sau funcții deținătorilor sat, conform prevederilor art. 3 al. I OUG 24/2008.

Pârâtul a solicitat introducerea în cauză a secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor pentru opozabilitate.

Arată pârâtul că în perioada 1982-1984 a fost cadru militar activ, cu gradul de locotenent, îndeplinind funcția de comandant de pluton, compania I-a B.I. nr. 152 grăniceri Constanța.

În acea perioadă conform regulamentului militar de ordine interioară și îndatoririlor de serviciu a luat legătura cu organele de contrainformații militare din unitatea din care făcea parte pentru a raporta unele aspecte minore, în scopul îmbunătățirii activității de instruire a militarilor a militarilor în termen.

Atitudinea sa a fost speculată de organele Securității, care aflând că a luat legătura cu o familie de englezi l-au șantajt și l-au obligat să semneze un angajament de furnizare informații cu privire la aspecte negative privind tendințe de trecere frauduloasă a frontierei.

Atâta timp cât reclamantul nu poate proba daunele morale și fizice suferite de persoanele subiect al notelor informative, în cauză nu este îndeplinită condiția privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, ca urmare a comportării rebele față de statul comunist, arată pârâtul că la data de 24.03.1984 a fost trecut în rezervă și apoi la 4.04.1984 a fost eliminat din rețeaua informativă.

La data de 10.02.2009 (fila 10 dosar) Sindicatul Liber Independent „Liga Luptătorilor din decembrie 1989 pentru victoria Revoluției Române și Integrare Euro Atlantică" România a formulat cerere de intervenție accesorie solicitând respingerea acțiunii reclamantului.

Prin încheierea pronunțată la data de 10.03.2009, Curtea a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată.

La data de 31.03.2009 Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989 a formulat cerere de intervenție solicitând admiterea acțiunii formulată de reclamant în situația în care există date sau documente privind calitatea pârâtului de lucrător sau colaborator al Securității.

Analizând actele și lucrările reclamantului, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de verificare înregistrată sub nr. P 320/25.01.2007 adresată Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea pârâtului în calitate de revoluționar, sub aspectul colaborării cu organele fostei Securități.

Urmare a acestor verificări reclamantul a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/1742/30.07.2008 în temeiul căreia a promovat prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât (filele 25-57 dosar).

Din analiza acestor înscrisuri rezultă că a fost identificat cu privire la pârât dosarul nr. R 264, fiind recrutat pentru a încadra informativ ofițerii B.I. 152 și militarii în termen de la Școala de gradați Constanța, având numele conspirativ de colaborare „ISABELLE", „ISABELLA", „IZABELA", în perioada 1982-1984.

La data de 4.08.1982 a semnat cu numele real angajamentul olograf, în prezența locotenentului colonel ......

Din analiza înscrisurilor rezultă că pârâtul – comandant pluton 2 la cp. 2-a din B.I. 152 grăniceri Constanța a furnizat Biroului de Contrainformații, o serie de note informative în datele de 01.03.1983; 09.08.1982; 31.08.1982; 24.10.1982; 09.11.1982; 24.01.1983; 15.02.1983; 01.04.1983; 23.05.1983; 23.05.1983; 09.09.1983, note ce vizau elemente suspecte în atitudinea tinerilor ofițeri gradanți din B.I. 152 și Școala de gradați și manifestări dușmănoase, comportarea unor cadre din obiectiv, navigatori români, precum și date privind turiștii străini. Este adevărat că și pe numele pârâtului a fost deschis un dosar de urmărire informativă (nr. I – 601) în scopul verificării naturii relațiilor ofițerului cu cetățenii străini, cât și pentru cunoașterea și prevenirea atragerii acestuia la activitatea ostilă, ori o eventuală evaziune, cu numele conspirativ de urmărire „TURISTUL".

Însă această împrejurare nu se încadrează în cazurile de exonerare ce pot fi invocate în situația constatării calității de colaborator al Securității, cazuri prevăzute de art. 2 lit. b Teza II-a din OUG 24/2008, întrucât acesta nu a furnizat informațiile respective în timpul anchetei, procesului sau în stare de arest pentru motive politice privind cauza pentru care a fost cercetat.

De altfel, la data de 4.04.1984 prin Raportul întocmit de locotenentul colonel ...... UM 02879 Constanța s-a propus scoaterea din rețeaua informativă a pârâtului, justificat de faptul că deși a furnizat materiale informative ce au fost exploatate și a respectat regulile de conspirativitate, totuși la data de 24.03.1984 a fost trecut în rezervă pentru săvârșirea unor fapte nedemne.

Potrivit art. 2 lit. b OUG 24/2003 colaboratorul securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note sau rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite cerințele art. 1 lit. B, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al securității, acesta furnizând informații prin care denunța atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care prin conținutul lor vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respetiv dreptul la libertatea de exprimare prev. de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice și dreptul la viață privată, prev. de art. 17 din același Pact.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 11 raportat la art. 1 lit. b din OUG 24/2008 va fi admisă acțiunea și se va constatat că pârâtul a avut calitatea de colaborator al securității.

Curtea va respinge cererea reconvențională și cererea de intervenție formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, având în vedere că față de specificul procedurii reglementată de dispozițiile OG 24/2008, formularea acesteia este inadmisibilă.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Badea Marius, domiciliat în Ploiești, Bd. Republicii nr. 130, bl. 17, sc. A, ap. 9, județul Prahova și intervenientul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu sediul în București, bd. Iancu de Hunedoara nr. 3-5, sector 1.

Constată calitatea de lucrător al Securității cu privire la pârâtul Badea Marius, născut la data de 2.06.1958 în Comuna Bâltești, județul Prahova, fiul lui Lucian și Maria.

Respinge cererea reconvențională ca inadmisibilă.

Respinge cererea de intervenție formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19.05.2009.

(23.156)